



## REGIONE LIGURIA

DIREZIONE CENTRALE  
ORGANIZZAZIONE

SETTORE  
STAZIONE UNICA APPALTANTE  
REGIONALE

Genova, Prot-2022-0499529 del  
13/07/2022

Allegati: Scheda dei punteggi  
tecnici del lotto 1

Dirigente Responsabile: Dott.ssa Tiziana TAZZOLI  
tel. 010/548 8553  
e-mail: [tiziana.tazzoli@regione.liguria.it](mailto:tiziana.tazzoli@regione.liguria.it)  
Funzionario referente: Dott. Enrico MANZONE  
tel. 010/548 8554  
e-mail: [enrico.manzone@regione.liguria.it](mailto:enrico.manzone@regione.liguria.it)

Oggetto: Procedura di gara aperta ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii., svolta attraverso la piattaforma telematica Sintel, per l'affidamento della fornitura in noleggio quinquennale di sistemi completi per colonne endoscopiche occorrenti alle AA.SS.LL., EE.OO., II.R.C.C.S. della Regione Liguria per un periodo di due anni (con opzione di proroga per ulteriori 12 mesi). Lotti: 12. Numero gara: 8273123. ID Sintel 145609760.

**Verbale della II seduta riservata di Commissione giudicatrice del 13/07/2022.**

Il giorno 13 luglio dell'anno 2022, alle ore 14:00 presso la Sala riunioni "Milite Ignoto" della sede di S.U.A.R. (situata in via G. D'Annunzio 64, Genova, 2° piano) si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto al fine di proseguire i lavori collegiali di esame e valutazione della documentazione tecnica prodotta dalle Ditte partecipanti alla gara stessa.

Per il Seggio di gara (nominato con Decreto del Dirigente S.U.A.R. n. 34-del 10/01/2022) presenza il Dott. Enrico Manzone, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione giudicatrice è presente al completo come da nomina di cui al Decreto del Direttore Generale n. 2039 del 01/04/2022, ovvero nelle persone che seguono:

Componenti	Ente sanitario	Ruolo / Qualifica / Struttura di afferenza	Incarico
Dott. Andrea PARODI	ASL 4	Direttore della S.S.D Gastroenterologia ed Endoscopia Digestiva del polo ospedaliero di Lavagna	Presidente
Dott. Maurizio SCHENONE	ASL 2	Direttore S.C. Urologia	Componente
Dott.ssa Emanuela BARISIONE	IRCCS Ospedale Policlinico San Martino	Direttore U.O. di Pneumologia ad Indirizzo Interventistico	Componente
Sig. Alessandro COSOLITO	ASL 3	Assistente tecnico S.C. Sistemi Informativi Aziendali	Componente
Ing. Antonio MASIA	E.O. Ospedali Galliera	Collaboratore Tecnico Prof.le c/o S.S.C. Automazione e Ingegneria Clinica	Componente

Preliminarmente il Segretario rende noto che, con le note Prot-2022-0437171 del 30/06/2022 e Prot-2022-0434225 del 29/06/2022, tanto (rispettivamente) la ditta Fujifilm Italia SpA quanto la ditta Olympus Italia Srl hanno risposto ai quesiti che la Commissione aveva ritenuto di sottoporre ai

suddetti operatori economici durante i lavori della precedente riunione relativi al lotto 1 di gara (ad oggetto la VIDEOENDOSCOPIA PER TRATTO SUPERIORE E TRATTO INFERIORE DIAGNOSTICA DI ROUTINE). In particolare in quella sede erano stati espressi i seguenti quesiti tecnici:

O.E.	Componente del sistema	Codice offerto	Quesito
Olympus Italia Srl	VIDEOPROCESSORE	codice N6011250	se il videoprocessore offerto consenta autonomamente la registrazione di clip video
	INSUFFLATORE	modello UCR cod. commerciale N3493240	Se la regolazione del flusso di CO2 sia eseguibile tramite dispositivo con pulsanti oppure utilizzando tubi distinti.
Fujifilm Italia SpA	VIDEOPROCESSORE	Codici VP-7000 - 16514209, EX-1 - 16652099, EW10-EC02 - 16652324, EW10-SC01- 16680539	se il videoprocessore offerto consenta autonomamente la registrazione di clip video".

Rispetto al videoprocessore, la Commissione, preso atto di quanto dichiarato dalle suddette ditte e dopo aver riesaminato la documentazione tecnica presentata nelle rispettive offerte dalle ditte stesse, accerta adesso che, in entrambi i casi, immagini e video derivano direttamente dal videoprocessore e tutti i videoprocessori offrono la possibilità di registrare non solo immagini, ma anche i video, su memoria vuoi interna vuoi esterna, attraverso comandi direttamente presenti sul pannello di controllo del videoprocessore stesso.

Pertanto la caratteristica prevista dal Capitolato come requisito tecnico minimo, a pena esclusione viene, in entrambi i casi, ritenuta certamente soddisfatta.

Nel caso dell'insufflatore, la risposta fornita dalla ditta Olympus Italia Srl viene considerata esaustiva e sufficiente a chiarire la modalità di funzionamento del dispositivo.

A questo punto la Commissione riprende con l'attività di verifica della sussistenza delle caratteristiche tecniche richieste dal Capitolato Tecnico e Prestazionale come requisiti di minima, a pena di esclusione nei sistemi offerti dalle Ditte concorrenti per il lotto 1 di gara (ad oggetto "VIDEOENDOSCOPIA PER TRATTO SUPERIORE E TRATTO INFERIORE DIAGNOSTICA DI ROUTINE"). Nella scorsa riunione i lavori erano stati interrotti dopo l'esame delle caratteristiche dei carrelli elettrificati, pertanto adesso si riprende dal MODULO DI REGISTRAZIONE/ARCHIVIAZIONE IMMAGINI.

Per tutte le ditte viene verificato che tutti i moduli offerti sono conformi ai requisiti previsti in Capitolato.

A seguire si passa all'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti per i due strumenti inclusi nel lotto (ovvero il VIDEOGASTROSCOPIO DIAGNOSTICO ed il VIDEOCOLONSCOPIO LUNGO) offerti dalle ditte stesse. In questo caso, peraltro, dal momento che talune specifiche tecniche corrispondono ad altresì a subcriteri di valutazione per i quali il Capitolato ha previsto l'applicazione di un metodo di attribuzione del punteggio di tipo oggettivo (Q3 o Q4, a seconda dei casi), la Commissione ritiene opportuno procedere già alla rilevazione dei valori dichiarati in offerta dalle ditte ai fini dell'attribuzione del punteggio tecnico premiale previsto dalla legge di gara. Per l'imputazione del punteggio viene utilizzato una scheda in formato excel, predisposta dal Seggio di gara, che reca preimpostate le formule aritmetiche descritte nel Disciplinare di gara. In tal modo, inserendo i valori relativi ai prodotti offerti da ciascuna ditta negli appositi spazi, viene determinato in automatico il punteggio tecnico da assegnare. La Commissione giudicatrice monitora le operazioni di imputazione sulla scheda le quali vengono materialmente eseguite dal Segretario.

I requisiti tecnici minimi richiesti dal Capitolato risultano tutti rispettati dalle Ditte concorrenti. In relazione ai sub-criteri di valutazione di carattere oggettivo, tangibile (quelli considerati nella sede odierna) si dà atto che la Commissione, a seguito del necessario confronto interno, svolge le considerazioni e raggiunge le conclusioni che seguono:

- per lo strumento VIDEOGASTROSCOPIO DIAGNOSTICO il Capitolato descrive il parametro B.1.4) come “*Minore diametro esterno (in mm)*”, dunque non specifica se si intenda il diametro distale oppure quello del tubo di inserzione. La Commissione ritiene che, per come formulato, il parametro di valutazione intende premiare il calibro minore e, quindi, laddove il calibro dello strumento non sia perfettamente uniforme, deve essere preso come riferimento (per l’attribuzione del punteggio) il valore maggiore fra quelli dello strumento. Così facendo, nel caso dello strumento offerto dalla Ditta Fujifilm Italia SpA, viene preso il valore 9,3 mm. Similmente la Commissione procede per l’identico subcriterio B.2.4 riferito allo strumento “VIDEOCOLONSCOPIO LUNGO” (ovvero il diametro 11,5 per lo strumento della Ditta Fujifilm Italia SpA e il diametro 13,2 per quello della Olympus Italia Srl)
- nel caso dei subcriteri B.1.5 [Ampiezza dell’angolo di visione migliorativa rispetto ai minimi previsti in capitolato (in gradi)], riferito al VIDEOGASTROSCOPIO DIAGNOSTICO, nonché B.2.2 [“Ampiezza di escursione della punta distale UP/DOWN (in gradi)”] e B.2.3 [“Ampiezza di escursione della punta distale DESTRA/SINISTRA (in gradi)”], i valori degli strumenti offerti da tutte e 3 le ditte corrispondono esattamente a quelli stabiliti come valori soglia, minimi dal Capitolato. Pertanto, dal momento che nessuno di essi risulta migliorativo, non è possibile attribuire ad alcuno di essi il punteggio previsto per il relativo parametro.

Infine la Commissione si sofferma su un’ulteriore caratteristica tecnica che è stata individuata in Capitolato, tanto per la catena video (monitor+ videoprocessore), quanto per i singoli strumenti, quale elemento qualitativo tangibile, quindi misurabile oggettivamente e per la quale non è stato previsto alcun valore soglia, in quanto esclusivamente soggetto a valutazione premiale. Trattasi del sub-parametro della risoluzione, ovvero il sub-parametro A.1.1) nel caso della catena video (monitor + processore), B.1.1) e B.2.1) per gli strumenti.

Alle ore 17:45 il tempo a disposizione per la riunione si esaurisce senza che la Commissione abbia a concludere il proprio confronto collegiale sui predetti sub-criteri oggetto di analisi e misurazione.

I lavori vengono riaggiornati al giorno 20/07 p.v.

Il presente verbale e la scheda excel dei punteggi attribuiti in questa sede sono acquisiti agli atti del procedimento dal Segretario.

Letto, confermato e sottoscritto.

Genova, 13/07/2022

**Per la Commissione giudicatrice:**

Presidente

Dott. Andrea PARODI

Componente

Dott. Maurizio SCHENONE

Componente

Dott.ssa Emanuela BARISIONE

Componente

Ing. Antonio MASIA

Componente

Sig. Alessandro COSOLITO

**Per il Seggio di gara:**

Componente/Segretario

Dott. Enrico MANZONE

